

DÔVODY “NEPODPÍSANIA” UZNESENÍ OZ č. 16–18/2011 z 01. 04. 2011
(uznesenia sa týkajú aktualizácie územného plánu v súvislosti s pozemkami „nad školou“,
predaných obyvateľom Fačkova, CKN parcela č. 961/7, 961/8, 961/9 a „školského políčka“
CKN parcela č. 962)

VÁŽENÍ SPOLUOBČANIA, VÁŽENÍ POSLANCI OBCE,
v súlade s § 13 ods. 6 zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení
neskorších prepisov pozastavujem výkon uvedených uznesení OZ, pretože sa
domnievam, že sú pre obec zjavne nevýhodné.

Na základe uznesenia obecného zastupiteľstva (OZ) č. 58/2010 zo dňa 17. 09. 2010 bol schválený predaj pozemkov obce pod výstavbu 3 rod. domov v lokalite „nad školou“. Tento predaj bol do konca r. 2010 aj zrealizovaný. Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené pozemky sú v územnom pláne vedené ako **občianska vybavenosť, na ktorých nie je možné stavať rodinné domy**, nadobúdatelia pozemkov dali podnet na zmenu územného plánu, aby rodinné domy mohli byť na uvedenom mieste postavené.

K tomuto problému podávam nasledovné fakty a dôvody k „nepodpísaniu“ uznesení:

Pri preberaní funkcie som bol oboznámený s územným plánom (UP), taktiež so stavom predaných pozemkov, teda aj s ich statusom „občianska vybavenosť“. Informácie o tom, kto čo dovedy vedel a nevedel sú pre mňa v tomto momente iba dohadmi a domnienkami, ktoré z hľadiska objektívnosti nemôžem brať ako záväzné a rozhodujúce informácie. Som si taktiež vedomý obsahu znenia obchodnej verejnej súťaže, kde boli pozemky zafinancované ako „stavebné pozemky“. Dodnes však nedisponujem akýmikoľvek informáciami, aké rokovania a konečné rozhodnutia príp. dohody boli prijaté do podpisu zmlúv. Faktom však zostáva, že tieto zmluvy, ako najdôležitejšie časti predaja **neobsahujú ani základné bežné podmienky** takýchto zmlúv, dokonca ani podmienky **stanovené vo verejnej súťaži**. Takže konštatujem:

- Neodkladné konanie a rozhodovanie o UP bolo vyvolané **iba z dôvodu predmetných pozemkov** na podnet nových vlastníkov.
- Na urýchlené zmeny UP väčšieho rozsahu **nie je obec pripravená ani finančne a ani vecne** – nie je pripravená žiadna nová „rozvojová stratégia“
- Stavebný zákon v § 19 uvádza, že **obec môže požadovať aj úplnú úhradu nákladov za obstarávanie územnoplánovacej dokumentácie od osôb, ktorých výhradná potreba vyvolala obstaranie**

Z predchádzajúceho vyplýva objektívny záver, že poslanci obce **nepostupovali v záujme obce**. Do tohto problému vstupujú aj ďalšie subjektívne faktory, ktoré uvádzam:

- Teoreticky je možné, že vlastníci nadobudnutých pozemkov, mohli mať pre urýchlené a ústretové riešenie problému záujem na spolufinancovanie UP, avšak poslanci **neprejavili ani najmenší záujem o vyjednávanie a rokovanie** s nimi.
- Medzi poslancami sú aj takí, ktorí by sa mali cítiť zaujatí vo veci a pretože hlasovali v neprospech obce, oprávnene **považujem ich hlasovanie za nie nestranné**.
- Môj návrh na posledné uznesenie znel, aby sa noví vlastníci pozemkov finančne podieľali na UP všeobecne, teda v akejkoľvek výške. Napriek **zákonnej povinnosti poslancov** brániť záujmy všetkých občanov obce, títo odmietli akúkoľvek rozumnú či kompromisnú dohodu na podiele spolufinancovania UP, napr. aj symbolickými 10,- Euro, čím prejavili vyhranený postoj v neprospech obce.
- V neposlednom rade obec nemá dostatok financií na riešenie havarijného stavu nehnuteľností a majetku, ktorý obhospodaruje. Z rozpočtu nedokáže dokonca ani riadne zabezpečiť základné povinnosti zo zákona – prevádzku, údržbu a zveľad'ovanie majetku. Predpokladám že nielen občanom, ale snáď aj poslancom obce je tento stav známy a nie je im ľahostajný.

Odporúčam poslancom obce, aby v záujme urýchleného riešenia podstaty uvedeného problému (uznesenie OZ č. 18/2011) v súlade s § 12 ods. 1 zákona o obecnom zriadení a § 9 ods. 7 rokovacieho poriadku OZ podali podnet na zvolanie zasadnutia OZ.

Vo Fačkove 06. 04. 2011

Ing. Miroslav Mikula v. r.
starosta obce